

مولانا فراہی اور علم حدیث

مسلمانوں میں شروع سے دو طبقے دین کے شارح و ترجمان کی حیثیت سے موجود رہے ہیں، ایک اہل حدیث اور دوسرا اہل فقہ۔ لیکن دونوں کے یہاں حزم و احتیاط اور اعتدال کی کمی کا بسا اوقات احساس ہوتا ہے۔ اول الذکر کا حال یہ ہے کہ وہ مطلب دیا جس سب کو جمع کر کے اس پر حدیث رسول کا لیبیل لگا دیتے ہیں اور توقع رکھتے ہیں کہ ہر مسلمان بلا تحقیق لازماً ان کو حدیث رسول مان لے، اور نہ مانے تو وہ منکر حدیث ہے۔ اس کے برعکس فقہاء ہیں جو احادیث صحیحہ کو بھی کچھ زیادہ لائق اعتبار نہیں سمجھتے۔ بعض ناقدین کے بقول فقہاء حنفیہ حدیث صحیحہ پر قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔ امام مالک کے متعلق بھی معلوم ہے کہ وہ احادیث صحیحہ کے مقابلے میں تعامل اہل مدینہ کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔ لیکن ان کی شہرہ آفاق کتاب ”موطأ“ اسی اصول پر مرتب کی گئی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے اہل حدیث اور فقہاء کے اس طرز فکر پر نقد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ان میں سے جو طبقہ اہل حدیث کہلاتا ہے اس کے سوا داعظم کی سراج سی
داعمل صرف یہ ہے کہ روایتوں کو بیان کرے، سندوں کو جمع کرے، اور ایسی

لے مثال کے طور پر امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس وقت تہمت المسجد جائز نہیں جب امام
نمبر ۱۰ خطبہ شروع کر چکا ہو۔ حالانکہ صحیح حدیث میں اس کی اجازت موجود ہے۔ یہی معاملہ نمازیں
امانے استغفار سے متعلق حدیث کا ہے جو بخاری اور مسلم دونوں میں موجود ہے لیکن امام مالک کا عمل اس
پر نہیں تھا اس لیے کہ اہل مدینہ کا عمل اس کے حق میں نہ تھا۔

غریب اور شاذ حدیثوں کو بھی جن کی عبارتوں کا بڑا حصہ موضوع یا مقلوب ہے
ہے تلاش کرتا رہے۔ یہ لوگ سند کے دلدادہ ہوتے ہیں نہ تو متن روایت
کا کوئی لحاظ کرتے ہیں نہ اپنی نگاہ کو دعائے حدیث سے آشنا کرتے ہیں۔۔۔۔۔
رہا دوسرا طبقہ یعنی اہل فقہ حضرات کا تو اس کا حال یہ ہے کہ اس کے اکثر افراد
حدیث کے ساتھ کچھ بڑی سادگیاں رکھتے ہیں۔ نہ تو صحیح حدیثوں کو ضعیف حدیثوں
سے الگ کر پاتے ہیں نہ کھری کھوٹی روایتوں کو پہچان کر دیتے ہیں۔ احادیث
سے ان کی بے اعتنائی کا عالم یہ ہے کہ اگر ان کو اپنے اختیار کردہ مذہب اور
محبوب راہوں کے موافق بھی کوئی حدیث مل جائے تو بھی وہ اس سے اپنے
مخالفوں کے خلاف حجت قائم کرنے کی کوئی پروا نہیں رکھتے۔

مولانا فراہیؒ کا دامن فکر افراط و تفریط سے پاک تھا۔ انھوں نے نہ تو اہل الرائے کی
طرح احادیث سے کلیتہً صرف نظر کیا اور نہ اہل روایت کی طرح آنکھ بند کر کے ہر حدیث
کے معاملہ میں "آمتا وصدقنا" کی روش اختیار کی ہے۔ وہ غیر معمولی تحقیقی و تنقیدی
شعور سے بہرہ ور تھے۔ کسی بات کو تحقیق و تدقیق کی خراہ پر چڑھائے بغیر تسلیم نہیں کرتے
تھے۔ چنانچہ دیگر علوم منقولہ کی طرح انھوں نے علم حدیث پر بھی تحقیقی و تنقیدی نظر ڈالی۔
انھوں نے شدت کے ساتھ محسوس کیا کہ قرآن کی تفسیر میں احادیث کے اخذ و قبول
میں احتیاط برتنے کی ضرورت ہے۔ ایک گروہ ان اصحاب علم کا ہے جو جو شہ عقیقت میں حدیث
کے درجہ کو بڑھا کر قرآن کے برابر کر دیتا ہے اور اسے ناسخ قرآن بھی مانتا ہے۔ اس کے

لے غریب وہ حدیث ہے جس کو صرف ایک راوی بیان کرے۔

لے شاذ اس حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند اگرچہ متصل ہو اور اس کے راوی بھی معتبر ہوں لیکن وہ
صرف ایک طریقہ سے مروی ہو اور کسی دوسری صحیح اور قوی حدیث کے خلاف ہو۔

لے مقلوب وہ حدیث ہے جس کے الفاظ یا جملوں میں راوی نے غلطی سے تقدیم و تاخیر کر دی ہو۔

لے مولانا ناصر الدین اصلاحی اختلافی مسائل میں اعتدالی کی راہ (اقادات شاہ ولی اللہ) ص ۱۰۰-۱۰۱

برعکس دوسرا گروہ ان متشددین کا ہے جو سرے سے حدیث کی اہمیت ہی کا منکر ہے۔
مولانا فراہیؒ نے یہ بھی دیکھا کہ احادیث (بشمول اقوال صحابہ و تابعین) کو قرآن مجید کی
تفسیر میں کلیدی حیثیت حاصل ہے اور اس سے ہٹ کر تفسیر کو تفسیر بالرائی سمجھا جاتا ہے۔ ایک
طرف علماء تفسیر کہتے ہیں کہ سب سے اچھی تفسیر وہ ہے جو قرآن سے کی جائے۔ چنانچہ "یفسر
بعضہ بعضاً" کو تفسیر کا ذریعہ اصول قرار دیا گیا۔ لیکن جب تفسیریں لکھی گئیں تو ان کا بیشتر
حصہ کمزور احادیث اور اہل تاویل کے اقوال کی نذر ہو گیا۔

مولانا نے یہ بھی محسوس کیا کہ حدیث اور سنت میں فرق نہیں کیا جاتا ہے۔ اس کے
علاوہ حدیث متواتر اور غیر متواتر (خبر واحد) کو عملاً ایک ہی خانہ میں رکھا جاتا ہے۔ کہا تو یہی
جانتا ہے کہ اخبار آحاد ظنی ہیں لیکن عقائد اور اساسی احکام شرعیہ کی شرح و تعبیر میں ان سے
استناد کیا جاتا ہے۔

ان احساسات نے مولانا فراہیؒ کو جو ایک بے لاگ محقق اور خدا ترس عالم دین تھے
بہرہ ور کیا کہ وہ اس راہ میں پیش رفت کریں اور امر حق کو بالکل واضح اور محقق کر دیں۔ چنانچہ
انھوں نے طویل مطالعہ اور عمیق غور و فکر کے بعد دین میں حدیث کی صحیح حیثیت کو متعین کیا،
اور حدیث اور قرآن میں جو واقعی تعلق ہونا چاہیے اس کی نشان دہی کی۔ لیکن داعیہ تاکہ ان
کی اس گراں بہا دینی خدمت کا ارباب دین متین کی طرف سے یہ صلہ ملا کہ ان کو منکر حدیث
کہا گیا۔ اس سے بڑی ستم ظریفی یہ ہے کہ جو لوگ مولانا فراہیؒ کے عقیدت کیش اور ان کی قرآنی
فکر و فلسفہ کے شارج و مبلغ تھے وہ بجائے اس کے کہ ان کے نقطہ نظر کو پوری وضاحت کے
ساتھ پیش کرتے اور اسی کو کسی لومہ لائٹ کی پروا کیے بغیر صحیح راہ فکر و عمل قرار دیتے، انھوں نے
وکیل صفائی کی پوزیشن اختیار کر لی۔ چنانچہ "دستان فکر فراہی" کے ایک توسل لکھتے ہیں،
"فراہی اسکول کے لوگ پہلے دن سے پورے ذخیرہ احادیث کو قرآن کی
تفسیر سمجھتے ہیں۔"

راقم کے نزدیک حدیث کے بارہ میں مولانا فراہی کی فکر کی یہ غلط ترجمانی ہے۔ یہ بات کہ مولانا فراہی پورے ذخیرہ حدیث کو قرآن مجید کی تفسیر سمجھتے تھے، سب سے غلط ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ ہم اس اجمال کی تفصیل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فن حدیث سے متعلق بعض بنیادی امور اور اس بارہ میں فقہاء و محدثین کے نقطہ نظر کی اختصار کے ساتھ وضاحت کر دی جائے تاکہ مولانا کا نقطہ نظر سمجھنے میں آسانی ہو۔

اقسام حدیث

عام تعریف کے مطابق حدیث نام ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کا۔ اور ایک تیسری چیز بھی اس میں شامل ہے، یعنی "تقریر"۔ اہل علم جانتے ہیں کہ طرق حدیث کے اعتبار سے حدیث کی دو قسمیں ہیں، ایک متواتر اور دوسری آحاد۔ متواتر کی بھی دو قسمیں ہیں، متواتر اللفظ اور متواتر المعنی۔ متواتر اللفظ روایات کی تعداد نہ ہونے کے برابر ہے۔ بعض علماء نے دو چار حدیثوں کی نشان دہی کی ہے۔ متواتر المعنی روایات کی تعداد بھی بہت زیادہ نہیں ہے۔ صحیحین کی کچھ روایتیں بلاشبہ متواتر المعنی کہی جاسکتی ہیں۔

حدیث متواتر وہ حدیث ہے جس کی روایت ہر زمانے میں اس کثرت سے ہوئی ہو کہ عقل اس کے جھوٹ ہونے کو محال جانے لگے اور آحاد ان حدیثوں کو کہتے ہیں جن کی روایت

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کوئی کام کیا گیا ہو اور آپ نے اس سے منع نہ کیا ہو۔ اس میں دوام بھی شامل ہے۔ "لے شلائق القریٰ حدیث" "سبح علی المتقین" "انما الاعمال بالنیات" "من کذب علی متعمداً فلیتبرأ" "مقعدہ فی النار"۔ ابن حجر نے تصریح کی ہے کہ اس حدیث کے راوی چالیس سے زیادہ ہیں اور سب سب صحابی ہیں اور ان میں دس عشرہ مبشرہ ہیں۔

لے دعائیں ہاتھ اٹھانے سے متعلق جو روایت ہے اس کے رواۃ کی تعداد بقول سوطی تو تک پہنچ جاتی ہے۔ لے رواۃ کی تعداد میں اختلاف ہے۔ بعض نے چار، بعض نے پانچ، بعض نے بارہ، بعض نے بیس، بعض نے چالیس اور بعض اہل علم نے ستر قرار دی ہے۔

اس کثرت سے نہ ہوئی ہو

احناف کے نزدیک حدیث کی تین قسمیں ہیں، متواتر، مشہور اور آحاد۔ آحاد کی تعریف انھوں نے یہ کی ہے کہ جو درجہ متواتر کو نہ پہنچے۔ اور متواتر وہ ہے جس کی روایت جم غفیر کرے کہ اس کا جھوٹ پر اتفاق کر لینا محال ہے۔ اور مشہور وہ ہے جس کی روایت کسی ایک صحابی نے کی ہو لیکن اس کے بعد وہ مشہور ہو گئی ہو۔

حدیث متواتر و آحاد کی دینی حیثیت

خواہ فقہاء ہوں یا محدثین یہ بات سب کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ حدیث متواتر سے علم یقین حاصل ہو جاتا ہے لیکن خبر واحد کے مفید یقین ہونے کے بارہ میں اختلاف ہے۔ متکلمین اور اصولیین کا قول ہے کہ خبر واحد سے یقین کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ امام بزرگى (متوفی ۴۸۲ھ) فرماتے ہیں،

وهذا لان خبر الواحد محتمل
لا محالة ولا یقین مع الاحتمال
ومن انکر هذا فقد سفه نفسه
واضل عقله
یہ اس لیے نہ ہے کہ خبر واحد میں احتمال ہوتا ہے اور جس میں احتمال ہو اس پر یقین نہیں کیا جاسکتا ہے۔ جو شخص اس کا منکر ہے وہ احمق اور بے عقل ہے۔
وہ مزید لکھتے ہیں،

وهكذا نجد نصوص العلماء
ومتكلمين واصوليين مجمعة
اسی طرح ہم تمام متکلمین اور اصولیین کو اس امر پر متفق علیہ پاتے ہیں کہ خبر واحد

لے فقہاء اس سے اتفاق نہیں کرتے۔

لے اصل الاعتقاد ص ۲۴۲۔ مشہور سے علم یقین حاصل ہو جاتا ہے لیکن خبر متواتر سے حاصل شدہ علم سے اس کا درجہ کم تر ہوتا ہے۔ دیکھیں اصول الفقہ ص ۱۰۸ و اصول السرخسی ۲۹۱/۱
لے الاسلام عقیدہ و شریعت ص ۴۲

على ان خبر الواحد لا يفيد
اليقين، فلا تثبت به العقيدة
ويجحد المحققين من العلماء
يصفون ذلك بأنه ضروري
لا يصح أن ينازع أحد
في شيء منه

امام غزالی (متوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی کتاب "المستصفیٰ" میں جو اصول احکام پر ہے صاف لفظوں میں لکھا ہے کہ خبر واحد یقین کا فائدہ نہیں دیتی (خبر الواحد لا یفید العلم) خبر واحد سے ان کی کیا مراد ہے اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

انا شریک بخبر الواحد في
هذا المقام ما لا ينقضي من
الاخبار الى حد التواتر المفيد
للعلم، فمانقله جماعة
من خمسة او ستة فهو خبر الواحد

لیکن محدثین کے نزدیک اخبار اُحاد عقیدہ و احکام دونوں میں مفید یقین اور واجب العمل ہیں۔ علامہ ابن القیم الجوزی نے الصواعق المرسلہ (۲/۲۷۵) علامہ ابن خزم نے الاحکام فی اصول الاحکام (۱/۱۰۷) میں اور علامہ شوکانی نے ارشاد الفحول (ص ۴۷) میں اسی خیال کا اظہار کیا ہے شوکانی کے الفاظ میں: "وقد ذهب الجمهور الى وجوب العمل بخبر الواحد و أنه قد وقع التعبد به" شیخ محمد ناصر الدین البانی نے "حدیث

لہ الاسلام عقیدہ و شریعت ص ۷۶

لہ المستصفیٰ ص ۱۲

لہ ارشاد الفحول ص ۴۸

الآحاد حجت في العقاید والأحكام" میں لکھا ہے:

ان القائلين بأن حديث الآحاد
لا تثبت به عقيدة، يقولون
في الوقت نفسه بأن الأحكام
الشرعية تثبت بحديث الآحاد
وهذا قد فرقوا بين العقاید
والأحكام، فعمل بهذا التفريق
في النصوص المقدمة من الكتاب
والسنة بكلاً والف كلاً، بل هي بمعنى
والاطلاقا تشمل العقاید أيضاً

لیکن محدثین نے یہ بھی لکھا ہے کہ اخبار اُحاد کا مفید یقین ہونا قرآن پر منحصر ہے یعنی اس کا فیصلہ قرآن کی قوت و ضعف پر ہوگا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

الخبر المحدث بالقرائن قد
يفيد العلم

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

ولهذا كانت الصحيح أن خبر
الواحد قد يفيد العلم إذا
احتقت قرائن مفيد العلم

مولانا انور شاہ کشمیری نے صحیح بخاری کی تعلیق میں لکھا ہے:

لہ حدیث الآحاد حجة في العقاید والأحكام ص ۵۵

لہ شرح النجاة بتصرف یسر ص ۱۶

لہ مجموع فتاویٰ ص ۱۸/۴۰

حاصلہ اُنہ یفید القطع حاصل کلام یہ کہ خبر واحد مفید یقین ہے
اذا احتف بالقرائن جب کہ وہ مضبوط قرائن رکھتی ہو
ونسب الی "احمد" اُت امام احمد کی طرف یہ قول منسوب کیا
اخبار الاحاد تفید القطع جاتا ہے کہ اخبار آحاد مطلقاً مفید
مطلقاً۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جو آحاد روایتیں
صحیحین میں مروی ہیں یا مشہور ہو چکی ہیں یا ائمہ حفاظ میں برابر روایت ہوتی چلی آرہی ہیں
وہ سب مفید علم ہیں۔ چنانچہ صحیحین کی وہ روایتیں جو حدیث تراکیم میں نہیں پہنچی ہیں وہ قرائن کی بنا پر مفید
یقین ہیں۔ انہی کے الفاظ میں "ما اخرجہ الشیخان فی صحیحہما معالہ علیٰ مبلغ التواتر
فانہ احتف بالقرائن"۔

قرائن سے محدثین کی کیا مراد ہے؟ اس سلسلہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے کہ
خبر واحد کے مفید یقین ہونے کا سب سے بڑا قرینہ خود جامعین حدیث بالخصوص شیخین کی جلالہ شان
صحیح اور غیر صحیح کے امتیاز میں دوسروں پر ان کا تقدم و تفوق ہے اور سب سے بڑا کر یہ کہ علماء نے
ہر دور میں ان کی کتابوں کو حسن قبول عطا کیا اور یہ چیز بجز کثرت طرق کے مقابلہ میں کہیں زیادہ
مفید یقین ہے۔

اخبار آحاد کے مفید یقین ہونے کے کم و بیش یہی دلائل حافظ ابن کثیرؒ (متوفی ۷۴۴ھ) نے
مختصر علوم الحدیث (ص ۳۵) میں علامہ شوکانیؒ نے ارشاد النقول (ص ۴۹) میں اور امام ابن تیمیہؒ
نے اپنے فتاویٰ میں نقل کیے ہیں۔ موضح الذکر کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

لے فیض الباری ۵۶/۴

لے شرح النجۃ ص ۱۰۰ لے ایضاً

لے مختصر علوم الحدیث ص ۳۵۔ ابن کثیر نے واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ صحیحین کی تمام روایتیں صحیح اور
مفید یقین ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں مختصر علوم الحدیث ص ۳۵

فہذا یفید العلم ونجزم خبر واحد مفید علم ہے اور ہم پختہ یقین
بأنہ صدق، لأن الأئمة رکھتے ہیں کہ وہ سچی حدیث ہے۔ اس
تلقته بالقبول تصدیقاً لے کہ اُمت نے اس کی تصدیق کر کے
وعملاً لمرجیہ والأئمة اور اس پر عمل کر کے اسے حسن قبول
لا یجتمع علی ضلالة عطا کر دیا ہے۔ پوری امت ضلالت
اجمعت الأئمة علی پر مجتمع نہیں ہو سکتی ہے۔ بخاری اور مسلم
صحۃ احادیث البخاری کی احادیث کی صحت پر اُمت کا
ومسلم۔ اجماع ہے۔

حدیث اور سنت رسول

آپ کی طرف منسوب وہ تمام اقوال جو کتب حدیث میں مذکور ہیں ان کے بارے
میں محدثین کی تمام قابل تحسین ساعی کے باوجود پورے جزم و یقین کے ساتھ کہنا مشکل ہے کہ
یہ آپ ہی کے فرمودہ ہیں اور ان میں معنی کوئی تقدیم و تاخیر یا حذف و اضافہ نہیں ہوا ہے۔
اس لیے کہ کسی منطوق قول کے تمام اجزائے ترکیبی کا احاطہ قوی حافظہ کے باوجود ایک شکل امر
ہے اور اس کے جملہ معنوی اطراف و جوانب کا احاطہ تو اور بھی مشکل بلکہ ناممکن ہے۔ اس کی

لے مجموع فتاویٰ ۱۴/۱۸

لے ہی وجہ ہے کہ قوی حافظہ کے باوجود صحابہ کرام مثلاً عبداللہ بن مسعودؓ اور انس بن مالکؓ جب کوئی
حدیث بیان کرتے تو یہ الفاظ ضرور کہہ دیتے: "ہکذا یا نحو ہکذا" (یعنی اسی طرح یا اسی قسم کے الفاظ)
یا او کما قال (یعنی یا تو یہ الفاظ تھے یا جس طرح حضور نے فرمایا) یہ حدیث کے بالکل ابتدائی
راویوں کا حال ہے۔ اس کے بعد کے رواۃ نے الفاظ رسول تو گویا الفاظ صحابہ کو بھی پورے طور پر محفوظ
نہیں رکھا اور نہ رکھ سکتے تھے۔ الفاظ رسول کے محفوظ نہ ہونے کی وجہ سے اختلاف کا پیدا ہونا ناگزیر تھا۔
(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)۔

ایک بڑی وجہ قوت فہم کا اختلاف ہے۔ یہ عین ممکن ہے کہ آنحضرت نے کوئی بات کہی اور سامع نے اس کا مطلب غیر شعوری طور پر غلط سمجھ لیا ہو۔ اس قسم کے واقعات کتب حدیث میں مذکور ہیں اور جلیل القدر صحابی حضرت ابو ہریرہ بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ مزید برآں جو اقوال مسوٰل الی الرسولؐ ہم تک پہنچے ہیں وہ زیادہ تر لفظاً نہیں معنار وایت ہو کر پہنچے ہیں اور بیشتر اخبارِ آحاد کے زمرہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان تمام وجوہ سے یہ عین ممکن ہے کہ جس کو قول رسولؐ کہا جاتا ہے وہ قول رسولؐ نہ ہو یا محرف صورت رکھتا ہو یعنی اس کا مفہوم معنار وایت روایت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

چنانچہ عہد صحابہ ہی میں اختلاف روایت شروع ہو گیا تھا۔ (دیکھیں تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۷۷) الفاظ کے محفوظ نہ ہونے کی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے: من کتب عنی غیر القرآن شیئاً فلیحسبہ (مسلم) جس نے قرآن کے سوا میری کوئی بات لکھی ہے تو چاہیے کہ اس کو شام سے صرف انہی حدیثوں (محدود دسے چند) کو لکھنے کی اجازت دی گئی جن کا تعلق زکوٰۃ وغیرہ کے احکام سے تھا۔ مشہور صحیفہ علیؑ میں حدیث کے حصول کی تفصیل درج تھی۔ (دیکھیں جامع بیان العلم ج ۱ ص ۱۱۹)

بیان روایت میں صحابہ کے اختلاف کو دیکھ کر ہی حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے عہد خلافت میں صحابہ کو مشورہ دیا تھا: فلا تخذوا عن رسول اللہ شیئاً من سألکم فقولوا بیننا وبينکم کتاب اللہ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳) تم رسول اللہ سے کوئی حدیث بیان نہ کرو۔ تم سے اگر کوئی پوچھے تو کہہ دو ہمارے اور تمہارے درمیان کتاب اللہ ہے (یعنی وہی کافی ہے) اور اسی اختلاف کی وجہ سے حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے دور میں حدیث کے مجموعوں کو جملوا دیا تھا اور صحابہؓ کی مجلسوں میں یہ الفاظ ارشاد فرمائے تھے: وانی والله واللہ لا اشوب کتاب اللہ بشئ ابداً (جامع بیات العلم ج ۱ ص ۶۴) اور قسم ہے اللہ کی میں اللہ کی کتاب کو کسی دوسری چیز کے ساتھ ہرگز مخلوط نہ ہونے دوں گا۔ اس معاملہ میں حضرت عمر فاروقؓ کی سمتی کا یہ حال تھا کہ انھوں نے کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والے تین جلیل القدر صحابیوں یعنی ابن مسعودؓ ابن ابی ہریرہؓ اور ابو سعید خدریؓ اللہ عنہم کو قید کر دیا تھا۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۷۷)

کے ایک طویل سلسلے سے گزر کر کچھ سے کچھ ہو گیا ہو یا جزو روایت ہو یا ہو۔ علامہ فقیہ محدث علی قاری ہرودی (متوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں:

لان هذا كله بحسب ما
ظهر للمحدثين من حيث
النظر إلى الاسناد وإلا
فلا مطمع للقطع في الاستناد
لتجويز العقل أن يكون
الصحيح في نفس الأمر موضوعاً
والموضوع صحيحاً له
یہ وہ امور و احکام ہیں جو روایات
کے اسناد پر نظر ڈالنے سے محدثین کو
معلوم ہوتے ہیں۔ ورنہ یقین کی کوئی
صورت نہیں۔ عقل اس بات کو جائز
رکھتی ہے کہ جس کو انھوں نے صحیح کہا
ہے وہ فی الحقیقت موضوع ہو اور جس
کو موضوع کہا ہے وہ صحیح ہو۔

لیکن سن کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ ان کے ضبط و اشاعت کا تعلق صرف قوی روایات سے نہیں ہے بلکہ یہ اقوال بکثرت اہل ایمان کے اعمال کے قالب میں ڈھل کر محفوظ ترین صورت میں اُمت تک پہنچے ہیں۔ اگر ان میں کہیں کوئی اختلاف ہے تو وہ جزوی و فروغی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اعمال دینی کی حیثیت اعلانِ مام کی تھی یہاں تک کہ آپ کے خانگی احوال و معاملات بھی سب صحابہ پر عیاں تھے، ازواج مطہرات کو حکم تھا کہ جو کچھ گھر کے اندر دیکھیں اسے بر ملا باہر بیان کریں۔ اس لیے یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ دینی نقطہ نظر سے کوئی اہم فعل نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے صادر ہوا ہو اور صحابہ کی ایک بڑی جماعت کو اس کا علم نہ ہو، اور انھوں نے اس پر عمل نہ کیا ہو۔ بعد کے لوگوں نے ان کے عمل کو دیکھا اور اس پر عمل کیا اور اس طرح تو اثر عمل نے عمل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو محفوظ کر دیا۔ آج ہم پورے یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح نماز پڑھتے تھے جس طرح ہم آج پڑھ

لہ المصنوع فی معرفۃ الحدیث الموضوع ص ۴۴

لہ المصنوع فی معرفۃ الحدیث ص ۴۴

رہے ہیں، اسی طرح روزہ رکھتے تھے جس طرح ہم آج رکھتے ہیں، اسی طرح آپ نے حج کیا تھا جس طرح آج حج کیا جاتا ہے وغیرہ۔

یہی وہ اسباب تھے جن کے پیش نظر مولانا فراہی حدیث اور سنت میں فرق کرتے تھے اور سنن متواترہ کو ہر حال میں واجب العمل تسلیم کرتے تھے۔ احکام الاصول میں لکھتے ہیں: "سلف اور ائمہ نے اپنے مذہب کی صحت کی بدولت کتاب اور سنت کو مضبوطی سے پکڑا۔ یہ نہیں کیا کہ باطل پسندوں اور محدوں کی طرح ان میں تفریق کر کے ایک چیز کو ترک کر دیتے۔"

اس عبارت کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا منکر سنت تھے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ انکار سنت کو کفر والحاد کے درجہ کی چیز سمجھتے تھے، اور قرآن و سنت میں تفریق کے رجحان کے سخت خلاف تھے۔ اسی رسالہ میں دوسری جگہ لکھتے ہیں:

"رسول اللہ کا حکم یکساں طور پر پُر از حکمت ہوتا ہے خواہ وہ کتاب اللہ کی بنیاد پر ہو یا اس نور و حکمت کے مطابق جس سے خدا نے آپ کا سینہ بھر دیا تھا۔"

مولانا فراہی اس بات کے قائل تھے کہ اللہ نے جس طرح قرآن مجید کی حفاظت فرمائی ہے اسی طرح سنت بالخصوص صلوٰۃ، زکوٰۃ، روزہ اور مناسک حج وغیرہ شرعی اصطلاحات کے معنی و مدلول کی بھی حفاظت فرمائی ہے۔ مقدمہ تفسیر نظام القرآن میں فرماتے ہیں:

"اسی طرح تمام اصطلاحات شرعیہ مثلاً نماز، زکوٰۃ، جہاد، روزہ، حج،

۱۔ حدیث کی طرح سنت کی بھی دو قسمیں ہیں، سنت متواتر اور سنت غیر متواتر۔ سنت متواترہ واجب العمل ہے کیونکہ ان سے یقین کا فائدہ حاصل ہو جاتا ہے۔ سنت غیر متواترہ کو قرآن کی روشنی میں دیکھنا چاہیے اگر کسی نص صریح کے خلاف نہیں ہے تو اسے قبول کرنا چاہیے ورنہ اس معاملہ میں توقف بہتر ہے۔

۲۔ رسالہ تدبر، نومبر ۱۹۹۱ء، خالد سعید ص ۳۳

۳۔ ایضاً ص ۳۲

مسجد حرام، صفا، مردہ اور مناسک حج وغیرہ اور ان کے ساتھ جو اعمال متعلق ہیں تو اترو توارث کے ساتھ، سلف سے خلف تک سب محفوظ رہے۔ ان میں جو معمولی جزیئی اختلافات نظر آتے ہیں وہ بالکل ناقابلِ لحاظ ہیں۔ شیر کے معنی ہر شخص کو معلوم ہیں اگرچہ مختلف مالک کے شیروں کی شکلوں اور صورتوں میں کچھ نہ کچھ اختلافات ہیں۔ اسی طرح جو نماز دین میں مطلوب ہے وہ وہی نماز ہے جو مسلمان پڑھتے ہیں ہر چند کہ اس کی ہیئت میں بعض جزیئی اختلافات ہیں۔ جو لوگ اس طرح کی چیزوں میں زیادہ کرید اور موشگافی سے کام لیتے ہیں وہ اس دین فطرت کے مزاج سے بالکل ناواقف ہیں جس کی تعلیم قرآن پاک نے دی ہے۔"

مولانا فراہی سنت کے صرف قائل ہی نہیں تھے بلکہ اپنی عملی زندگی میں ان پر سختی کے ساتھ عمل پیرا بھی تھے۔ ان کے شاگرد رشید مولانا امین احسن اصلاحی نے لکھا ہے:

"عمل میں بھی وہ نہایت سخت متبع سنت تھے۔ میں ان کی صحبت میں اکثر یہ محسوس کرتا تھا کہ وہ عملی مسائل میں علامہ ابن قیم کی زاد المعاد زیادہ پیش نظر رکھتے تھے۔ مولانا کا طرز عمل بالکل حکیمانہ تھا اس وجہ سے سابقہ پڑنے سے پہلے ان کے بارہ میں گمان تھا کہ وہ کم از کم فردعی مسائل میں زیادہ جزوی اور خود گیری سے کام نہ لیتے ہوں گے لیکن اتباع سنت کے معاملہ میں وہ اپنا اور اپنے شاگردوں کا تو جوئیات پر بھی محاسبہ کرتے تھے۔"

اخبارِ آحاد

ادب پر ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ سنت کے باب میں مولانا فراہی کے نقطہ نظر کی

۱۔ مقدمہ تفسیر نظام القرآن ص ۳۱

۲۔ تفسیر نظام القرآن، مصنف کے مختصر حالات زندگی ص ۱۶

وضاحت کرتا ہے۔ لیکن حدیث یعنی اخبارِ آحاد کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ اس سلسلہ میں مولانا کا نقطہ نظر اعتدال پر مبنی اور اصولیین کے نقطہ نظر سے اس حد تک مطابقت رکھتا ہے کہ وہ بھی ان کی طرح اخبارِ آحاد کو قطعی مانتے ہیں یعنی ان سے یقین کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ انھوں نے صاف لفظوں میں لکھا ہے کہ ان میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہے۔ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ مبادارِ ادوی سے فہم کا قصور سرزد ہوا ہو یا روایت کے الفاظ یا ادبِ مطلب میں تبدیلی واقع ہو گئی ہو۔ چنانچہ مولانا دیگر علماء و محققین کی طرح اخبارِ آحاد کی بنیاد پر عقاید کے اثبات کے معاملہ میں محتاط رہتے ہیں۔

لیکن خبر میں صدق کا بھی احتمال ہے اس لیے اس کو بالکلیہ رد بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اصولیین کے برخلاف مولانا فراہیؒ نے اخبارِ آحاد کو رد کرنے کے بجائے انھیں فرع کے درجہ میں رکھا ہے اور قرآن مجید کو اصل و اساس کی حیثیت دی ہے۔ چنانچہ اس بات کے قائل ہیں کہ حدیث کو اصل کے طور پر نہیں بلکہ بطور فرع تائید و تصدیق کے لیے لایا جائے جب کہ اس کا مضمون قرآن مجید کے مضمون سے مطابقت رکھتا ہو۔ اپنے اس اصول کی وضاحت کرتے ہوئے مقدمہ تفسیر نظام القرآن میں لکھتے ہیں:

”بعض ماخذ اصل و اساس کی حیثیت رکھتے ہیں اور بعض فرع کی۔ اصل و اساس کی حیثیت تو صرف قرآن کو حاصل ہے۔ اس کے سوا کسی چیز کو یہ حیثیت حاصل نہیں ہے۔ باقی فرع کی حیثیت سے تین ہیں: (۱) احادیث (۲) قولی کے ثابت شدہ اور متفق علیہ حالات (۳) گزشتہ انبیاء کے صحیفے جو محفوظ ہیں۔ اگر احادیث، تاریخ اور قدیم صحیفوں میں ظن و شبہ کو دخل نہ ہوتا تو ہم ان سب کو فرع کے درجہ میں نہ رکھتے بلکہ سب کی حیثیت اصل کی قرار پاتی اور سب بلا اختلاف

مولانا کے الفاظ ہیں: ”آحاد خبر محتمل صدق و کذب و خطا فہم و تبدیلی در ادائے خبر است۔“ برعکس شرح موطا۔ دیکھیں تدبر، خالد مسعود نومبر ۱۹۹۱ء ص ۳۹
تہ التکمیل فی اصول التاویل ص ۶۹

ایک دوسرے کی تائید کرتے ہیں۔
دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ایک اور قابلِ لحاظ حقیقت یہ ہے کہ قرآن سے جو کچھ ثابت ہے اس میں اور فرع سے جو کچھ معلوم ہو اس میں فرق کرنا چاہیے دونوں کو غلط ملط نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ قرآن میں جو کچھ ہے وہ قطعی ثابت ہے اور فرع میں وہم و ظن کے لیے بہت کچھ گنجائش ہے۔ پس اگر کوئی شخص فرع میں سے کسی بات کا منکر ہو تو وہ قرآن کے منکر کی طرح نہیں ہو سکتا۔“

سنت اور حدیث کے بارہ میں مولانا فراہیؒ کے اصول نقطہ نظر کا جائزہ لینے کے بعد اب ہم دو نہایت اہم مسئلوں کی طرف آتے ہیں۔ ایک حدیث کی تشریحی حیثیت اور دوسرا تفسیر القرآن بالحدیث۔ آئیے دیکھیں کہ ان کے بارہ میں مولانا فراہیؒ کیا نقطہ نظر رکھتے تھے؟

حدیث کی تشریحی حیثیت

اکثر علماء اُمت کا خیال ہے کہ حدیث قرآن کے بعد دین کا دوسرا ماخذ قانون ہے، اس نقطہ نظر کی ترجمانی کرتے ہوئے مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی لکھتے ہیں:

”یہی محمدی تعلیم وہ بالاتر قانون ہے جو حاکمِ اعلیٰ یعنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کی نمایندگی کرتا ہے۔ یہ قانون محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم کو دو شکلوں میں ملا ہے۔ ایک قانون جو لفظ بہ لفظ خداوندِ عالم کے احکام و ہدایات پر مشتمل ہے، دوسرے محمدؐ کا اسوۂ حسنہ یا آپ کی سنت جو قرآن کے منشاء کی توضیح و تشریح کرتی ہے۔ محمدؐ خدا کے محض نام پر نہیں تھے کہ اس کی کتاب پہنچا دینے کے سوا ان کا کوئی

مقدمہ تفسیر نظام القرآن ص ۲۷-۲۸

تہ اربعہ ص ۳۲

محمدؐ جہاں حدیث سے وہ روایتیں مراد ہیں جو آیات احکام کی تفصیل کرتی ہیں۔

کام نہ تھا۔۔۔۔۔ آنحضرت کا یہ پورا کام جو ۲۱ سال کی پینہزار زندگی میں آپ نے انجام دیا وہ سنت ہے جو قرآن کے ساتھ مل کر حاکم اعلیٰ کے قانون برتر کی تشکیل و تکمیل کرتا ہے اور اسی قانون برتر کا نام اسلامی شریعت ہے۔

لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ جہاں احکام رسول کو علیحدہ مآخذ قانون کی حیثیت حاصل نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جتنے احکام منسوب کیے جاتے ہیں ان پر خود کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے اکثر احکام قرآن مجید کے کسی نہ کسی اصول و کلیہ کی شرح و وضاحت کی حیثیت رکھتے ہیں خواہ ان کا تعلق تعیم سے ہو یا تخصیص سے یا عملی تشکیل سے۔ بالفاظ دیگر ان کی حیثیت تو ضعیفی احکام کی ہے۔ رہے وہ احکام رسول جو قرآن مجید کی فہرست احکام میں داخل نہیں ہیں تو اس نوع کے احکام بلاشبہ مآخذ قانون کی حیثیت رکھتے ہیں بشرطیکہ وہ قرآن مجید کی کسی نص صریح سے متعارض نہ ہوں۔ اس نوع کے تمام احکام دراصل اجتہادات رسول کی حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ اجتہادات بھی قرآن مجید کے کسی نہ کسی اصول حکم سے مستنبط ہیں۔ خواہ وجود استنباط معلوم نہ ہوں۔ قرآن مجید میں ایک جگہ فرمایا گیا ہے:

وَلَا يَجْعَلُ الْمُؤْمِنُ مَا خَرَجَ مِنَ اللَّهِ
وَرَسُولُهُ (توبہ - ۳۹) ٹھہرایا ہے وہ اس کو حرام نہیں ٹھہراتے۔

اس آیت میں تحریم کی نسبت اللہ کے ساتھ اس کے رسول کی طرف بھی کی گئی ہے جس سے واضح ہے کہ رسول بھی تحریم کا اختیار رکھتا ہے۔ لیکن یہ تحریم اللہ کی تحریم پر منحصر ہے یعنی غیر مقتید نہیں ہے۔ اسی لیے آیت میں اس کو موقوف کیا گیا ہے۔ دوسرے نکتوں میں رسول اسی چیز کو حرام یا حلال کر سکتا ہے جو قرآن مجید کے کسی مخصوص حکم سے باعتبار علت مماثلت رکھتی ہو۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے:

قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ
إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ
بِشَيْءٍ مِمَّا يَزَالُ لَبِثًا فِيهِ
الْأَنفُسُ (ان کے علاوہ) کوئی چیز نہیں

يُطْعَمُهُ - (انعام - ۱۴۵) پاتا جو کھانے والے پر حرام کی گئی ہو۔

اس آیت کے مطابق وہی چیز حلال ہے جسے قرآن مجید نے حلال کیا ہے اور وہ چیز حرام ہے جسے قرآن میں حرام کہا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ ان کے علاوہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بن چیزوں کو حلال یا حرام قرار دیا ہے وہ زائد از قرآن نہیں ہیں، وہ قرآن مجید ہی کے کسی اصول حکم پر مبنی ہیں۔

مولانا فراہی نے احکام الاصول میں اس بارہ میں جو گفتگو کی ہے اس کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ ان کا نقطہ نظر معلوم ہو سکے۔ لکھتے ہیں:

"قرآن کی نسبت کے لحاظ سے رسول اللہ کے احکام تین واقعی اور دو فرضی قسموں پر مشتمل ہیں۔ پہلی قسم ان احکام کی ہے جن کے بارہ میں حضور نے صراحت فرمائی ہے کہ وہ کتاب اللہ سے مستنبط ہیں حالانکہ ظاہر کتاب کی نص میں وہ حکم موجود نہیں گویا وہ حکم مستنبط ٹھہرے اور حضور کے فرض تیسرے کے مطابق ہیں۔

لہ شہادت اسلامی شریعت میں تمام شکاری جانور (دردندے) حرام قرار دیے گئے ہیں۔ جب کہ قرآن مجید میں ان کی حرمت کا ذکر واضح لفظوں میں نہیں آیا ہے۔ لیکن اس میں دو اشارے ایسے موجود ہیں جو ان کی حرمت کی طرف واضح اشارے کرتے ہیں۔ ایک دم سفوح (انعام ۱۴۵) اور دوسرا "اکل البیع" (مائدہ - ۳) انہی ارشادات کی بنیاد پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تمام جانوروں کو حرام قرار دے دیا جو دوسرے جانوروں کا خون اور گوشت کھاتے ہیں۔ اسی بنا پر شکاری پرندوں کو بھی حرام کے زمرہ میں داخل فرمایا جن کی حرمت کی طرف قرآن مجید میں ادنیٰ اشارہ بھی موجود نہیں ہے۔

اسی کو فقہاء کی اصطلاح میں قیاس کہتے ہیں۔ لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن سے استنباط اس معنی میں مختلف ہے کہ وہ اس نور و حکمت کے مطابق انجام پایا ہے جس سے اللہ نے آپ کے قلب و دماغ کو متور کر دیا تھا۔ اس میں کسی خطا و لغزش کا کوئی امکان نہیں، جب کہ آپ کے پیروؤں کے استنباطات میں خطا کا امکان ہر حال موجود ہے۔

ان احکام میں اصل و فرع پر غور کر کے ان کے استنباط کا پہلو معلوم کرنا دشوار نہیں ہوتا۔ دوسری قسم ان احکام کی ہے جن کے متعلق حضور نے خود کوئی صراحت نہیں فرمائی، مگر قرآن سے ان کے استنباط کا پہلو کلام کی دلائل کے ایک عادت پر ظاہر ہے۔ پس ایک تو یہ حکم قرآن سے ماخوذ ہونے کی بنا پر صحت سے قریب ہوتا ہے اور خدا نے نص کتاب کی روشنی میں فیصلہ کرنے کا حکم بھی دیا، فرمایا: **إِنَّا أَنزَلْنَاهُ لِيُذَكِّرَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَتَّخِذَ الْغَافِلِينَ النَّاسِ بِمَا أَرَادَ اللَّهُ**۔ (نساء: ۱۰۵)

دوسرے رسول تمام انسانوں سے زیادہ کتاب اللہ کو سمجھنے والے تھے۔ آپ کے لیے یہ کیسے ممکن تھا کہ جس معاملہ کے بعض پہلوؤں کا اشارہ کتاب میں موجود ہو اس کا کتاب کی روشنی کے بغیر فیصلہ کریں۔ تیسرے عرب قوم کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ کلام کے اشارات و کنایات کو خوب سمجھنے والے تھے اور حضور کو چوں کہ نور ہدایت اور بصیرت خدا کی طرف سے حاصل تھی اس لیے آپ اس معاملہ میں سب سے زیادہ ذکی تھے۔ احکام کی یہی قسم ثانی ہے جس میں بعض وجوہ استنباط علماء پر مخفی رہ گئے لیکن غور و فکر کر کے آدمی ان تک پہنچ سکتا ہے۔

پس اگر وجوہ استنباط ہم پر واضح ہو جائیں گے تو اصول یہ ہوگا کہ ہم کتاب اللہ کو اصل اور سنت کو اس کی فرع قرار دیں گے۔ صحابہ کا اس پر اتفاق تھا کہ وہ سب سے پہلے قرآن پر غور کرتے اور جب اس میں کوئی رہنمائی نہ پاتے تو سنت کی طرف رجوع کرتے، اور یہی بات عقلی بھی ہے۔ ان احکام کے متعلق ہمارا یقین ہے کہ حضور نے قرآن کے اشارات سے ان کو مستنبط کیا خواہ ان کے وجوہ استنباط ہم پر مدت ہائے دراز تک مخفی رہیں۔

تیسری قسم ان احکام کی ہے جن کے متعلق قرآن کی کوئی نص وارد نہیں البتہ وہ اس اعجاز کا متحمل ہے۔ ایسے احکام میں ہم سنت کو مستقل اصل

قرار دیں گے کیونکہ ہمیں اطاعت رسول کا حکم دیا گیا ہے اور رسول کا حکم یکساں طور پر پُر از حکمت ہوتا ہے خواہ وہ کتاب اللہ کی بنیاد پر ہو یا اس نور و حکمت کے مطابق ہو جس سے خدا نے آپ کا سینہ بھر دیا تھا۔۔۔ جو تھی قسم ان احکام پر مبنی ہے جو کتاب اللہ سے ظاہر ہیں اور کتاب ان کی متحمل نہیں۔

پانچویں قسم ان احکام پر مشتمل ہے جو قرآن کے مخالف ہیں یہ آخری دو ذیل قسمیں فرضی ہیں جن کا حقیقت میں کوئی وجود نہیں کیونکہ ان سے قرآن کا جلی یا خفی نسخ لازم آتا ہے۔ علماء کے درمیان جو اختلاف ہوا ہے وہ انہی احکام میں ہوا ہے۔ لیکن یہ احکام گنے چنے ہیں۔ اگر ان کے بارہ میں کتاب و سنت کے درمیان توفیق پیدا کی جائے تو نزاع ختم ہو سکتی ہے۔ یہ مسئلہ اوپر کی گفتگو سے واضح ہو گیا کہ حدیث کی تشریحی حیثیت کے بارہ میں علماء اہل سنت کا خیال تشریح و توضیح کا محتاج ہے۔ صرف انہی احادیث کو جیسا کہ بیان ہوا، علیحدہ مآخذ قانون کی حیثیت حاصل ہے جن کا تعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہادات سے ہے۔ باقی احادیث جو آیات احکام سے کسی طور پر متعلق ہیں ان سے قرآن مجید پر کسی نوع کا اضافہ نہیں ہوتا بلکہ اجمال کی تفصیل ہو جاتی ہے۔ مولانا فراہی لکھتے ہیں:

کھر من آیات القرآن ان قرآن مجید کی بہت سی آیات ہیں کہ تدبر مت فیہا وفہمت اگر تم ان پر تدبر کرو اور ان کے معنی

لے اقامات فراہی احکام الاصول رسالہ تدبر خالد مسعود ص ۱۲، ۱۳۔ مولانا نے توفیق کی چند مثالیں بھی دی ہیں ان میں حدیث روایت باری تعالیٰ، مال کے حقوق، نکاح میں بھوپھی و بھتیجی کو جمع کرنے کی ممانعت وغیرہ تفصیل کے لیے دیکھیں رسالہ تدبر ص ۱۵ تا ۱۹

یہ مثلاً قرآن مجید سے خبر کو حرام کیا ہے لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دائرہ میں ان تمام چیزوں کو داخل کر دیا جو نشا آور میں خواہ وہ کثیر مقدار میں استعمال کرنے سے نشہ پیدا کریں یا قلیل مقدار میں۔ امام شافعی نے اس نوع کی توضیح و تفصیل کو قرآن کے عموم کی تخصیص قرار دیا ہے۔

معناها وجدت من
الاحادیث ما جاء موافقاً
له۔ فالحدیث لم یزد
شیئاً علی القرآن ولكن
صرح من الآیة امرًا
غامضًا یکاد یخفی علی
من لا یتدبر لیه

کچھ تو ان میں اور اس بارہ میں
دار دروایات میں تم کو موافقت
ملے گی۔ پس حدیث سے قرآن پر کچھ
بھی اضافہ نہیں ہوتا، بلکہ اس سے
آیت کے کسی مخفی پہلو کی وضاحت
ہو جاتی ہے جو تدبر نہ کرنے والے پر
بالعموم مخفی رہ جاتا ہے۔

تفسیر القرآن بالحديث

علماء تفسیر نے قرآن مجید کی تفسیر کے لیے جو اصول مقرر کیے ہیں وہ یہ ہیں کہ چلے
قرآن کی تفسیر قرآن سے کی جائے۔ اگر اس سے ممکن نہ ہو تو سنت سے کی جائے اور اگر سنت
سے بھی ممکن نہ ہو تو آثار صحابہ کی طرف رجوع کیا جائے، اور اگر اس سے بھی کام نہ چلے تو
اقوال تابعین سے مدد لی جائے۔ حافظ ابن کثیرؒ اپنے مقدمہ تفسیر میں لکھتے ہیں:

قال قائل فما أحسن
طرق التفسیر؟ فالجواب
أن اصح الطرق فی
ذلك أن یفسر القرآن
بالقرآن۔ فما أجمل
فی مكانه فامته بسط
فی موضع آخر۔ فان

ایک شخص نے پوچھا کہ تفسیر کا سب سے
اچھا طریقہ کیا ہے؟ اس کا جواب یہ
ہے کہ اس کا سب سے احسن طریقہ یہ
ہے کہ قرآن کی تفسیر قرآن سے کی جائے
اس لیے کہ اس میں اگر ایک جگہ کوئی
بات مجمل ہے تو دوسری جگہ وہ مفصل
کر دی گئی ہے۔ اگر قرآن مجید سے

لے تشکیل ص ۶۵

سے ابتدا میں یہ اصول فقہی احکام کی تخریج کے لیے وضع کیے گئے تھے۔ بعد میں ان کو بحر قیاس۔۔۔
قرآن مجید کی تفسیر میں استعمال کر لیا گیا۔

اعیانك ذلك عليك
بالسنة فانها شارحة
وموضحة له.... وحينئذ
اذ لم نجد التفسیر فی القرآن
ولا فی السنة رجعنا فی
ذلك الی اقوال الصحابة
فلنعم ادری بذلك
لما شاهدہ من القرآن
والاحوال التي اختصوا بها
ولما لهم من الفهم التام
والعمل الصالح.... اذ لم نجد
التفسیر فی القرآن ولا فی السنة
ولا وجدته عن الصحابة نقد
رجع كثير من الاثمة فی ذلك
الی اقوال التابعين

تفسیر نہ کر سکو تو سنت سے کرو اس
لیے کہ وہ قرآن کی شارح اور اس کی
وضاحت کرنے والی ہے۔ لیکن جب
ہم قرآن اور سنت دونوں سے تفسیر
نہ کر سکیں تو اس صورت میں اقوال صحابہ
کی طرف رجوع کریں اس لیے کہ انہوں
نے ان احوال و قرآن کا مشاہدہ کیا
تھا جو انہیں کے ساتھ مخصوص ہیں اس
کے علاوہ وہ کامل فہم اور عمل صالح
رکھتے تھے.... جب قرآن، سنت
اور اقوال صحابہ سے بھی تفسیر نہ کر سکو تو
اس حالت میں بہت سے ائمہ نے
اقوال تابعین کی طرف رجوع کیا ہے۔

تفسیر کے ہی اصول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے رسالہ مقدمہ فی اصول التفسیر اور علامہ
جلال الدین سیوطیؒ کی معروف کتاب "الاتقان فی علوم القرآن" میں بھی مذکور ہیں۔ اغلب ہے
کہ حافظ ابن کثیر نے تفسیر کے مذکورہ اصول ابن تیمیہ سے لیے ہیں۔ بہر حال اب ان اصولوں کو
تفسیر قرآن کے مسئلہ اصول کی حیثیت حاصل ہو گئی ہے۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ کتب تفسیر کا بڑا

سے تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۴۱۳

سے مقدمہ فی اصول التفسیر ص ۹۲

سے الاتقان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۲۲۵

حصہ تفسیر بالمحدث کے اصول پر لکھا گیا ہے اور اقوال صحابہ و تابعین کی ان میں کثرت ہے۔ اسی کا نام ان کی اصطلاح میں تفسیر ماثور ہے۔ اس طرز تفسیر کے قائل علماء کے نزدیک عادیث اور آثار صحابہ و تابعین سے قطع نظر کر کے تفسیر کو ناسرے سے جائز ہی نہیں ہے، اور یہ تفسیر بالرائی ہے۔

تفسیر ماثور کے قائل علماء کے اس مسلک پر تنقید کرتے ہوئے امام راغب اصفہانی لکھتے ہیں:

فقوم تشددوا في ذلك فلم يجروا على تفسير من القرآن ولم يتجاوز له لغيرهم وإن كان عالماً أديباً شاعراً في معرفة الأدلة والفقه والنحو والأخبار والآثار وأعماله أت ينتهي إلى ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم وعن الذين شهدوا لتزويل من الصحابة والذين أخذوا عنهم من التابعين

علماء کا ایک گروہ تفسیر قرآن کے باب میں نہایت تشدد واقع ہوا ہے وہ نہ خود تفسیر قرآن کی جرأت کرتا ہے اور نہ دوسروں کے لیے اس کو جائز سمجھتا ہے خواہ وہ عالم ادیب فقیہ نحوی اور اخبار و آثار (تاریخ) کا وسیع علم رکھنے والا ہو۔ ان کا خیال ہے کہ تفسیر کے سلسلے میں جو کچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے جن کے سامنے وحی کا نزول ہوا، اور تابعین سے جنہوں نے ان سے علم حاصل کیا، مروی ہے اسی پر وہ اکتفا کرے۔

سوال یہ ہے کہ علماء تفسیر بالمحدث کی طرف کیوں مائل ہوئے اور انہوں نے پہلے اصول تفسیر یعنی تفسیر القرآن بالقرآن پر اکتفا کیوں نہیں کیا؟ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ ان کے خیال میں قرآن مجید قطعی الدلالة نہیں ہے یعنی اس کی آیتیں معنوی احتمالات رکھتی ہیں

اس لیے انہوں نے گمان کیا کہ اگر محض رائے اور ظن سے قرآن کی تفسیر کی گئی تو اس سے بڑے مضدمات رونما ہوں گے۔ ہر شخص اپنی رائے اور مسلک کے مطابق قرآن مجید کی تفسیر کرے گا اور اس طرح اُمت میں زبردست فکری اور عملی نزاع شروع ہو جائے گی اس بنا پر ان کے نزدیک محفوظ و مامون طریقہ تفسیر القرآن بالمحدث کے سوا کوئی دوسرا نہیں تھا۔ اس خیال پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا فراہی لکھتے ہیں:

فمنهم من اطمأنوا بالحديث بعد النقد كالكثير اصحاب الروايات لما علموا أن كلام النبي لا بد ان يوافق بالقرآن وهكذا كلام الصحابة بكلام النبي صلى الله عليه وسلم ووجدوا في الاحاديث فسحة فجعلوها أصلاً لقلّة الحنط فيها وفسروا القرآن بها، حتى أن أصبح نزاهة القرآن بيد الحديث فقل اعتناءهم لفهم معاني القرآن

ان میں بعض وہ لوگ ہیں جو احادیث کو نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھنے کے بعد ان پر مطمئن ہو گئے، جیسا کہ اکثر اصحاب روایات کا مسلک ہے۔ ان کا خیال تھا کہ کلام نبی لا محالہ قرآن کے اور کلام صحابہ کلام نبی کے موافق ہو گا۔ اس کے علاوہ انہوں نے احادیث میں کافی وسعت پائی اس لیے انہوں نے اسی کو اصل قرار دے دیا کہ اس میں خطرات کم تھے اور اسی کے مطابق قرآن کی تفسیر کی یہاں تک کہ قرآن کی زمام حدیث کے ہاتھ میں چل گئی۔ اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ معانی قرآن کے فہم سے ان کی دلچسپی بہت کم ہو گئی۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

ان کل فرقة من المسلمين
يتمسك بالقرآن يا ول
آياته إلى رايه حتى
اضطر المومنون إلى التمسك
بالسنة ظناً منهم بأن
القرآن ذو وجوه
والسنة بينه والظاهر
ان القرآن هو
المعتمد والمتمسك
المعتمد به

مسلمانوں کا ہر فرقہ تنگ بالقرآن
کے دعویٰ کے باوجود اس کی آیات
کی تاویل اپنی رائے کے لحاظ
سے کرتا ہے۔ اس صورت حال
سے مومنین کو تنگ بالشک کی طرف
مال کیا محض اس گمان کی بنا پر کہ
قرآن ایک سے زیادہ معنی اجمالاً
رکھتا ہے اور سنت قطعی اور واضح
ہے حالانکہ فی الواقع قرآن ہی مقام
تنگ اور اعتماد کے قابل ہے۔

تفسیر القرآن بالحديث کی طرف غیر معمولی میلان کی وجہ سے اب یہ خیال عام ہو گیا
ہے کہ جو تفسیر سلف سے منقول ہے صرف وہی صحیح اور قابل اعتماد ہے اور اس کے علاوہ جو
کچھ ہے وہ تفسیر بالرأی ہے اس لیے ناقابل اعتماد ہے۔ اس رجحان کا ذکر ہوئے مولانا
لکھتے ہیں:

من الناس من يزعم
أن التفسير إنما يكون
منقولاً من السلف الصالحين
أو يكون خلافاً وهو
بالرأى والأول هو
المعتمد والثاني فهو المنهى
عنه. ثم استنجدوا من هذا

کچھ لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ تفسیر
یا تو سلف صالحین سے منقول ہوگی
یا اس کے خلاف ہوگی اور یہ تفسیر
بالرأی ہے اس لیے اول الذکر قابل اعتماد
اور مؤخر الذکر ممنوع اور ناپسندیدہ
ہے پھر اس سے انھوں نے یہ نتیجہ
اخذ کر لیا کہ منقول ہی قابل اتباع ہے

ان المنقول وان كان ضعيفاً
احق بالاتباع وعلى هذا
الاصل كتب كثير من التفسير
مثل تفسير محمد بن جرير
الطبري الذي قيل فيه أنه
لم يصنف مثله ولا شك
أنه كذلك في بابيه ومثل
التفسير البغوي وابن كثير
والسيوطي وغيرهم من المحدثين.
وهذا الذي زعموا
قول عليه خلافة الحق و
في حقه ابا طيل مضلة من
هو في هو تم المخرج
منها الا ما شاء الله به

خواہ وہ ضعیف ہو۔ اکثر کتب تفسیر
اسی اصول پر لکھی گئی ہیں مثلاً تفسیر
ابن جریر جس کے بارہ میں کہا جاتا ہے
کہ اس جیسی کوئی دوسری تفسیر نہیں
لکھی گئی اور اس میں شک نہیں کہ
اس نوع کی یہ سب سے عمدہ تفسیر
ہے۔ بغوی، ابن کثیر اور سیوطی
اور دوسرے محدثین کی تفسیر بھی
اسی ذیل میں آتی ہیں۔
یہ ایک ایسا قول ہے جس پر
حق کا ملحق ہے لیکن اس کے باطن
میں ناحق پوشیدہ ہے۔ جو شخص بھی اس
گڑھے میں گرے اسے نکالنا نصیب نہ
ہوا الا ما شاء اللہ۔

تفسیر قرآن میں حدیث کا صحیح مقام

بعض علماء نے تفسیر القرآن بالحديث کے معاملہ میں افراط و تفریط کی روش اختیار
کی ہے۔ تفریط کی مثال فقہاء ہیں۔ بعض فقہاء اس معاملہ میں اس درجہ متشدد تھے کہ وہ
نصوص قرآن کے مقابلے میں احادیث کو کوئی اہمیت نہیں دیتے تھے۔ شیخ محمد ابو زہرہ نے
فقہاء عراق کے متعلق لکھا ہے:

فانك تراهم قد بالغوا في
تم دیکھو گے کہ انھوں نے نصوص قرآن

الأخذ بنصوص القرآن و سے اخذ استدلال میں بالذم سے
لم يلتفتوا إلى الأحاديث کام لیا ہے اور آیت سے تعلق منقول
واردة في موضوع الآية لہ اعادیت کی طرف ملتفت نہیں ہوئے تھے۔
فقہاء احناف کے مسلک کا ذکر کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں:

فهم يأخذون بدلالات فهم يأخذون بدلالات
القرآن ومفهوم عباراته القرآن ومفهوم عباراته
واشارته ويتركون اشارته ويتركون
الأحاديث عند ذلك الأحاديث عند ذلك
احتياطاً في قبول احتياطاً في قبول
الرواية وترجيحاً الرواية وترجيحاً
لنص قرآني لا شك في نص قرآني لا شك في
صدقه على رواية حديث صدقه على رواية حديث
محتمل الصدق لہ محتمل الصدق لہ

مولانا فراہی نے حدیث کے معاملہ میں حد درجہ مبنی بر اعتدال رویہ اختیار کیا ہے۔ انھوں نے تفسیر کا اصل الاصول یہ قرار دیا کہ قرآن کی تفسیر قرآن سے کی جائے۔ پھر منقول روایات کا جو صحیح وثابت ہے بطور تائید و تصدیق لایا جائے۔ مولانا نے حدیث کی اس حیثیت کا ذکر ایک سے زیادہ مقامات پر کیا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

لما اشرح محمد ابو زهرة 'ابو حنيفة' حياته وعصره ص ۲۶۱۔ لہ ایضاً ص ۲۴۸

لہ مولانا کے تفسیری اصول میں یہ مرکز مرکزی حیثیت رکھتا ہے کہ قرآن قطعی الدلائل ہے اور ہر آیت کا ایک ہی مدلول ہو سکتا ہے خواہ آیت بظاہر متعدد معنوی احتمالات کی حامل نظر آتی ہو۔ (القرآن لا يحتمل الا تاويلاً واحداً وقد قدمت القول في ان القرآن قطعي الدلالة۔
وليس بعبارته الا مدلول واحد۔ دیکھیں التکلیل ص ۲۰)۔

والياس من القرآن والياس من القرآن
والتمسك بالاحاديث والتمسك بالاحاديث
وهن وفتح لا جواب ههن وفتح لا جواب
الا كاذيب ولا يستمر الا كاذيب ولا يستمر
المحجبة عليهم فليعصم المحجبة عليهم فليعصم
بالقرآن وينظمه ويشيده بالقرآن وينظمه ويشيده
بالسنة والخبر الصحيح بالسنة والخبر الصحيح
والعقل الصحيح لہ والعقل الصحيح لہ
دوسری جگہ لکھتے ہیں:

اذا كان الكلام محتملاً اذا كان الكلام محتملاً
لتاويلات مختلفة فالمصير لتاويلات مختلفة فالمصير
الى ماله نظير في القرآن الى ماله نظير في القرآن
احوط۔ فان ما هو احوط۔ فان ما هو
ليس في القرآن رتباً ليس في القرآن رتباً
يكون رأياً محضاً يكون رأياً محضاً
وضلاً لہ۔ واما ما كان وضلاً لہ۔ واما ما كان
لہ نظير في الحديث لہ نظير في الحديث
فلا بد من صحته رواية فلا بد من صحته رواية
ودراية ثم المصير ودراية ثم المصير
الى النظر الذي في الى النظر الذي في
القرآن او ثقی لہ القرآن او ثقی لہ

لہ التکلیل ص ۱۵ لہ ایضاً ص ۵۲

ایک اور مقام پر لکھا ہے :

فلا بد أن يؤخذ من النقل مع التقيد والاختيار بما صح وثبت، ولا يحمل ذلك على تردد النظر في دلالة القرآن و حمل الآية على نظائرها، والجُمود على المنقول المحض، وعدم الفرق بين صحيحة وسقيمة وتساوية في الاعتماد نعم ينظر في ما نقل من السلف للتأييد عند الموافقة ورجع النظر عند المخالفة حتى يطمئن القلب بما يفهم من الكلام فاته أو وثق أو أبعد عن الخطأ ولذلك قال علماء التفسير إن أحسن التفسير ما كان بالقرآن له

چنانچہ ضروری ہے کہ منقول سے اخذ و استفادہ کیا جائے بشرطیکہ وہ تنقید کے بعد صحیح ثابت ہو۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ دلالت قرآن اور اس کے نظائر سے صرف نظر کر لیا جائے اور منقول محض پر جمود اختیار کر لیا جائے اور صحیح و سقیم روایات میں کوئی فرق نہ کیا جائے اور باعتبار اعتماد دونوں کو مساوی درجہ دے دیا جائے۔ بلاشبہ تاہم یہ غرض ہے سلف سے منقول اقوال کو دیکھنا چاہیے جب کہ دونوں میں موافقت ہو لیکن مخالفت کی صورت میں قرآن کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے یہاں تک کہ کلام (قرآن) سے اخذ کردہ مفہوم پر قلب مطمئن ہو جائے۔ اس لیے کہ وہ قابل اعتماد ہے اور خطا سے پاک بھی۔ اسی لیے علماء تفسیر نے لکھا ہے کہ سب سے اچھی تفسیر وہ ہے جو قرآن سے کی جائے۔

مولانا فراہیؒ کے نزدیک یہ معاملہ صرف تفسیر قرآن تک محدود نہیں بلکہ اس کا

تعلق پورے دین کی تشریح و تعبیر سے ہے، یعنی دین کے ہر معاملہ میں قرآن مجید کی حیثیت اصل کی اور حدیث کی حیثیت فرع کی ہے۔ لکھتے ہیں:

فہذا یؤید ما فہمت من القرآن ولكن ہما منزلة وخطر۔ وذلک انک قبل ان تفہم القرآن تتہافت علی الحدیث و فیہ صحیح و سقیم فیعلق بقلبک من الآراء ما لیس لہ فی القرآن اصل و ربما ینخالف ہدی القرآن فتأخذ فی تأویل القرآن الی الحدیث و ینسب علیک الحق بالباطل۔

فالسبيل السوي ان تعلم
 الهدى من القرآن ومتبعي
 عليه دينك ثم بعد ذلك
 تنظر في الاحاديث - فان
 وجدت ما كان شاردا عن
 القرآن حسب بادي النظر
 اولته الى كلام الله فان
 تطابقا فمرت عيناك وان
 اعيانك فتوقف في الحديث

واعمل بالقرآن لعلہ عمل کرو۔

مولانا نے یہ بات واضح لفظوں میں لکھی ہے کہ وہ آیات جن کا تعلق تاریخی واقعات وغیرہ سے ہے ان کی تفسیر احادیث سے کی جاسکتی ہے۔ لیکن یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ اس کے علاوہ آیت کی کوئی دوسری تفسیر نہیں ہو سکتی ہے۔ اس اہم اصول تفسیر کی وضاحت کرتے ہوئے مولانا لکھتے ہیں:

والتفسیر بحديث يناسب
المقام اذا لم يقرر عقيدة
ومذهبا، مأمون، ولكن
مع ذلك ظني۔ فآخذ به
مع امكان غيره كما في سورة
الحجر (٩١) "المقتسمين الذین
جعلوا القرآن عضین"
روى آت الكافرين قالوا
بعضهم لبعض استهزاء:
انا آخذ البقرة واعطيتك
المائدة أو العنكبوت
فهذا المعنى مأمون و
لكن غیر یقینی لعلہ

ایسی حدیث کے ذریعہ تفسیر کرنے میں
جو مناسب حال ہو کوئی حرج نہیں
جب کہ عقیدہ و مذہب کا اثبات
مقصود نہ ہو لیکن اس کے باوجود
وہ ظنی ہوگی۔ میں اسے لے لیتا ہوں
لیکن دوسرے معنی کا امکان رہتا ہے
مثلاً سورہ حجر میں ہے: المقتسمین
الذین جعلوا القرآن عضین۔
روایت ہے کہ کفار آپس میں بطور
استہزاء کہتے تھے کہ میں بقرہ دیتا ہوں
اور تم کو مائدہ یا عنکبوت دیتا ہوں۔
اس معنی کے لینے میں کوئی خطرہ نہیں
لیکن یہ غیر یقینی ہے۔

قرآن حدیث میں تعارض واقع ہونے کی صورت میں صحیح طرز عمل

بعض علماء تفسیر کا ظاہر قرآن سے متعارض روایات کے معاملہ میں یہ رویہ رہا ہے

کہ بجائے اس کے کہ قرآن کے مطابق ان احادیث کی تاویل کرتے آٹا انہوں نے قرآن مجید کی تاویل کر ڈالی ہے۔ حالانکہ اگر وہ قرآن کی روشنی میں اس نوع کی احادیث پر غور کرتے تو اکثر مقامات پر دونوں میں توافق کی صورت پیدا ہو سکتی تھی۔ مولانا لکھتے ہیں:

وكان عليه هـ أن يأولوا
الاحاديث الى القرآن فأنى
رأيت كع من روايات
متضادة حسب الظاهر
توافقت حين أولنا
الى القرآن۔ فان القرآن
كالمركز واليه ترجع
الاحاديث من جهات
مختلفة لعلہ

ان پر لازم تھا کہ وہ احادیث کی تاویل
قرآن کی روشنی میں کرتے اس لیے
کہ کتنی ہی روایتیں ہیں جو بظاہر
متضاد معلوم ہوتی ہیں لیکن جب ہم
قرآن کی روشنی میں ان کی تاویل
کرتے ہیں تو دونوں میں موافقت
پیدا ہو جاتی ہے۔ پس قرآن کی حیثیت
مركز کی ہے اور احادیث مختلف جہات
سے اس کی طرف راجع ہوتی ہیں۔

اگر کوشش کے باوجود روایت اور قرآن میں مطابقت کی کوئی صورت نہ نکل سکے تو اس وقت قرآن کو ترجیح دی جائے گی اس لیے کہ وہ قطعی اور ثابت ہے۔ اس کی دلیل مولانا نے یہ دی ہے کہ جب دو حدیثوں میں تعارض واقع ہوتا ہے تو اس حدیث کو سلب لیا جاتا ہے جو ثابت ہوتی ہے۔ اسی طرح دو متناقض روایات میں جب کہ وہ باعتبار سند مساوی ہوں، موافقت پیدا کی جاتی ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ قرآن مجید باعتبار سند نہایت مستند ہے اس بنا پر لازم ہے کہ حدیث کی تاویل قرآن کے مطابق کی جائے۔ ان دلائل کو مولانا کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیں:

واذا تعارض حدیثان
فنیأخذون بالثبت، فلو
جب دو حدیثوں میں تعارض واقع ہوتا
ہے تو جو صحیح و ثابت ہوتی ہے اس

لا يفعل كذا لث اذا تعارض القرآن والحديث أو يوافقون بين المتعارضين اذا تساوى في السند والقرآن اوثق سندا فلا بد أن يؤول الاحاديث بالقرآن إلى كونه ليا جاتا ہے۔ تو جب قرآن و حدیث میں تعارض واقع ہو تو اس اصول کے مطابق کیوں عمل نہیں کیا جاتا ہے۔ اسی طرح باعتبار سند و سادی حدیثوں میں موافقت پیدا کی جاتی ہے اور قرآن باعتبار سند زیادہ مضبوط اور قابل اعتماد ہے اس لیے ضروری ہے کہ احادیث کی تاویل قرآن کے مطابق کی جائے۔

سنت اور نسخ قرآن

ماضی میں علماء کی ایک جماعت اس بات کی قائل رہی ہے اور شاید اب بھی کہ لوگ قائل ہوں کہ سنت ناسخ قرآن ہے، یعنی اس کے ذریعہ قرآن کے بعض احکام منسوخ ہو گئے ہیں۔ مولانا فراہیؒ اس بے بنیاد خیال کے سخت خلاف تھے، ان کے نزدیک سنت تو قرآن ہی ہے قرآن مجید کی کسی آیت کو منسوخ نہیں کر سکتی ہے۔ لکھتے ہیں:

”اسی طرح یہ جانتا بھی ضروری ہے کہ خبر اگرچہ متواتر ہو قرآن کو منسوخ نہیں کر سکتی ہے۔ اس کی یا تو تاویل کریں گے یا اس میں توقف کریں گے۔ لیکن اس کی خاطر قرآن کو منسوخ نہیں کریں گے۔ امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبل اور امام اہل حدیث، حدیث کو قرآن کے لیے ناسخ نہیں مانتے اگرچہ حدیث متواتر ہو۔ پس جب یہ امر حدیث جو حدیث کے معاملہ میں صاحب البیت کی حیثیت رکھتے ہیں، اس بات کے قائل نہیں ہوئے تو اس بارہ میں ہم فقہاء

و متکلمین کی رائے کو کوئی وزن نہیں دیتے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اس فتنہ سے امان میں رکھے کہ ہم اس بات کے قائل ہوں کہ رسول اللہ کے کلام کو منسوخ کر سکتا ہے۔

اور بھی محققین علماء کا مسلک رہا ہے۔ اُپر امام احمد بن حنبل کا ذکر ہو چکا ہے۔ ان کے متعلق روایت ہے:

قال الفضل بن زياد: سمعت ابا عبد الله يعني احمد بن حنبل وسئل عن الحديث الذي روى ان السنة قاضية على الكتاب فقال ما اجسر على هذا ان اقله ان السنة قاضية على الكتاب ان السنة تفسر الكتاب وتبينه قال الفضل: وسمعت احمد بن حنبل يقول لا ينسخ السنة شيئا من القرآن قال لا ينسخ القرآن الا القرآن إلى فضل بن زياد کہتے ہیں: ابو عبد اللہ یعنی احمد بن حنبل سے حدیث ”ان السنة قاضية“ کے بارہ میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: میں یہ کہنے کی جسارت نہیں کر سکتا کہ سنت کتاب اللہ پر قاضی ہے سنت تو کتاب اللہ کی تفسیر و شرح کرتی ہے فضل کہتے ہیں کہ میں نے ان کا یہ ارشاد بھی سنا کہ ”سنت قرآن مجید کی کسی بات کو بھی منسوخ نہیں کر سکتی ہے۔ انھوں نے یہ بھی کہا کہ قرآن کو صرف قرآن منسوخ کر سکتا ہے۔

خاتمہ کلام

گزشتہ صفحات میں ہم نے حدیث کے متعلق مولانا فراہیؒ کے خیالات کا جو تفصیلی

لے مقدمہ تفسیر نظام القرآن ص ۳۲

۲ جامع بیان العلم لابن عبد البر باب موضوع السنۃ عن الکتاب و بیانہ ج ۲ ص ۲۲۲

لے التکلیل ص ۶۸

جائزہ لیا ہے اس کی روشنی میں کسی خوف تردید کے بغیر کہا جاسکتا ہے کہ وہ منکر حدیث نہیں
تھے البتہ حدیث کے معاملہ میں محتاط اور معتدل روش ضرور رکھتے تھے۔ ان کی منکر کا
واحد مرکز قرآن مجید تھا باقی دوسرے علوم فردی حیثیت رکھتے تھے۔ علم حدیث بھی اس سے
مستثنیٰ نہ تھا۔ لیکن اس کے باوجود وہ اپنی علمی زندگی میں جیسا کہ گزشتہ صفحات میں بیان
ہوا، سخت متبع سنت تھے۔ یہ بات بڑی اہمیت رکھتی ہے جو اہل نظر سے مخفی نہیں حقیقت
یہ ہے کہ انھوں نے قرآن مجید اور حدیث کی ٹھیک ٹھیک وہ حیثیت متعین کی جو مطالبی حق
تھی۔ نہ اس میں افراط کو جگہ ملی اور نہ تفریط کو۔ اور یہ مولانا کی وہ بیش بہا دینی خدمت
ہے کہ اس کی جس قدر تلاش کی جائے کم ہے۔
